

Commentaar van de PAN op de voorstellen van de Ganzen-8



1. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om bepaalde, in de Flora- en faunawet genoemde belangen te kunnen beschermen. Verwacht mag worden dat organisaties, instituten en overheid met een in de FF-wet en in de EU erkende belangen vertegenwoordigd zouden zijn in “de Ganzen-8”
De belangen voor de volksgezondheid en openbare veiligheid en de veiligheid van het luchtverkeer zijn niet vertegenwoordigd. Ook is het Inter Provinciaal Overleg (IPO), Gedeputeerde Staten en de ministeries, die tenslotte een eindverantwoordelijkheid hebben zijn niet vertegenwoordigd in de “de Ganzen-8”.
2. De stellige indruk die dit initiërend gezelschap geeft; wij staan hiërarchisch aan de top van de natuurbeherende organisaties. En, wij weten er alles van en iedereen moet naar ons luisteren en doen wat wij zeggen.
3. Er is blijkbaar geen opdrachtgever en de indruk wordt gegeven dat er met een zekere gewichtigheid gevist wordt naar die opdracht. Gezien de ervaringen met het Beleidskader Faunabeheer voor Overwinterende ganzen en smienten, **waar ook al geen succes mee werd behaald**, en waar dezelfde organisaties in waren vertegenwoordigd, ja, in sommige gevallen zelfs dezelfde personen, is het van het grootste belang kennis te nemen van dit initiatief.
4. Het is volstrekt af te raden om dit als niet serieus af te doen.
5. Er is geen sprake van een gemeenschappelijke benadering zoals de wetgever bedoeld. Het is een selectief gezelschap.
6. *“Exoten” zijn die ganzen die zijn opgesomd in Bijlage I bij onderhavige overeenstemming;* de Overzomerende brandganzen worden, zo lijkt het, inheemse (stand) brandganzen.
7. *“Soepganzen” zijn verwilderde boerenganzen en hybriden/gemengden, en vallen onder hetzelfde regime als de “exoten”;* Zie hier een misvatting. Als je bij de wet aansluit moet je dit ook blijven doen of “stellig” afstand nemen van de wet. In art 1 Ffwet staat de definitie van “soort” In art 4 sub a. van het Besluit aanwijzing beschermde inheemse dier- en plantensoorten staat “ a. de grauwe gans (*Anser anser*)”.Hybriden/gemengde, afstammend van een grauwe gans zijn dus per definitie grauwe ganzen, weliswaar niet vergelijkbaar beschermd als een inheemse PURE soort maar wel behorend tot dezelfde soort.
8. *“Standganzen” (of ‘niet-trekkende’ ganzen) die ganzen zijn die in ieder geval tussen [...] en [...] in NL verblijven en/of broeden* Alleen tussen 1 mei en 31 juli ben je er nagenoeg zeker van dat het alleen om standganzen gaat. Uitgezonderd de buitenlandse ganzen die hier hun ruigebied hebben. Dit maakt de beheerperiode voor ganzen onbeduidend klein. Na de ruiperiode, eind juni, komen er ook al trekganzen van buiten naar Nederland. Duitse ganzen komen dan bijvoorbeeld naar de Maasplassen.
9. *De “Ganzen-8” is het landelijk ganzenberaad, bestaande uit acht hoog geplaatste en gemandateerde vertegenwoordigers van deze organisaties;* Dit is enigszins “hoogdravend” en suggereert dat de “Ganzen -8” alwetend is. De eerder genoemde belangen, van de FF-wet en de Habitat- en Vogelrichtlijnen EU zoals, volksgezondheid , openbare veiligheid en de veiligheid van het luchtverkeer worden hiermee niet of niet geheel gediend

10. Een "GAK" is de generieke benaming van de regionale 'ganzenafstemmingkaders', welke door middel van onderhavige overeenstemming in het leven worden geroepen. Waarom niet via de bestaande FBE's die hebben al jaren lang ervaring en het zijn nota bene bijna de zelfde overlegpartners, die hierin zitting hebben?

Hier openbaart zich een probleem bij het hedendaagse faunabeheer. SBB, NM en de Landschappen, de KNJV en LTO nemen hiermee hun deelneming in de **FBE's niet serieus**. Verwacht mag toch worden dat deze partijen hun beste mensen met kennis van zaken laten deelnemen in de FBE's besturen. Waarom dan een GAK? De gerechte conclusie is dan ook, deze organisaties nemen hun eigen Faunabeheereenheden blijkbaar niet serieus. Gaan ze er nog een organisatie/laag erbij maken en dat alleen voor de ganzen problemen aan te pakken en dat omdat de TBO's altijd de ganzen in hun gebieden beschermd hebben en er nooit of bijna geen toestemming grondgebruiker hiervoor hebben afgegeven om ze op een adequate wijze te kunnen bestrijden. Deze partijen moeten beslissen of ze accepteren de eigen FBE en werken aan mogelijke verbeteringen, waarna zal blijken dat een GAK overbodig is, of ze heffen de FBE's op en vervangen deze door GAK's. Gezien het hiërarchisch kaliber van de Ganzen-8 mag hun achterban verwachten dat zij pal achter de FBE's staan. Zij zijn toch immers de oprichters van de FBE's.

11. **Kritiek;** De tekst lezende heeft men al afstand genomen van de FBE's. Uit oogpunt van fatsoen zou men dat zo spoedig mogelijk moeten laten weten aan hun respectievelijke achterban en aan de wetgever.

12. *Nederland Ganzenland*

Uitgangspunt is dat Nederland als deltagebied een land is waar ganzen thuis horen en welkom zijn. Daarbij geldt wel dat de economische en ecologische schade beperkt dient te blijven, en het vliegverkeer niet in gevaar komt. Daarom moet een evenwicht worden gevonden tussen de omvang van nature voorkomende populaties en de restrisico's die daarmee samengaan. Partijen van de Ganzen-8 willen daarom zowel op landelijk als op regionaal niveau overeenstemming bereiken over een aanpak, teneinde de schade door ganzen tot een gewenst terug te brengen en te houden. Preventie en wijs beheer van de omvang van de populaties zijn belangrijke onderdelen van deze aanpak, mede om de kosten beheersbaar te houden en te voorkomen dat onnodig ganzen worden gedood.

Een gewenst uitgangspunt. Een aanpak, vooralsnog zonder rijksoverheid en zonder financiën wat moet leiden tot een (onbekend) gewenst schadeniveau.

Dit uitgangspunt roept louter vragen op:

- a) wie gaat betalen?
- b) hoeveel kost het?
- c) wat is het gewenste schadeniveau?
- d) wat zijn restrisico's?
- e) wat is het oorzakelijke verband tussen de antwoorden op die vragen en de populatieomvang?
- f) Welke maatregelen worden getroffen?
- g) wie gaan de maatregelen uitvoeren?

Kritiek; onduidelijke taal, het wijs beheer blijft in nevelen gehuld.

13. *Er zal een rustperiode van kracht zijn. In de periode van 1 oktober tot 1 maart zal er geen afschot zijn van ganzen.*

Dat lijkt ons op de lange termijn niet houdbaar. Zal wel (**in ieder geval in begin**) goedkoper zijn dan het huidige foerageergebiedenbeleid. Dat vorige, van de start af tot mislukken gedoemde project van de voorloper van de G8. Iedere insider kon in 2003 zien dat het erg veel geld zou gaan kosten, terwijl het doel indertijd kostenvermindering was en aan de financiële “open eind” regeling een halt moest worden geroepen. Gebleken is dat onder dit regiem het ganzenbeheer in de winter te duur werd vanwege de toenemende aantallen ganzen en daarmee oplopende schade.

Kritiek; Dezelfde organisaties (waren dit niet dezelfde wijsgeren?) introduceerden het winter foerageerbeleid met begeleidend afschot. Nu blijkt vervolgens het foerageerbeleid miljoenen per jaar meer te kosten dan geen afschot (niets doen). Nu wil dit gezelschap weer terug naar de uitgangssituatie (geen afschot), en noemen de waarschijnlijke mindere kosten (in het vervolg van dit concept) ineens “vrijgekomen financiën”.!

Op zijn minst zou een kosten/baten analyse moeten worden opgenomen waarin duidelijk zichtbaar wordt wie de betalers worden en wie de “**opstrijkers**” worden. De oplettende lezers met kennis van zaken zullen snel concluderen dat **de grootste schadepost, schade aan grasland, niet meer wordt vergoed** (geen kwetsbaar gewas meer (5 a.), De grasboeren worden in de kou gezet en die besparing wordt als baten genoteerd.

In de winter blijven de standganzen en komen er trekganzen bij. Sinds de tachtiger jaren van de vorige eeuw is de stand in de winter vele malen verdubbeld. De populatie-vermeerdering verloopt explosief. De schade zal dito stijgen, de luchtvaart risico's stijgen, m.a.w. de te beschermen belangen worden gewoon aan de kant geschoven, alsof er geen FF-wet en Habitat- en Vogelrichtlijn EU is. Wie gaat dit betalen? Wie draagt verantwoordelijkheid voor de risico's? en wie voert de evt. rechtzaken die ongetwijfeld zullen volgen van de gedupeerden van dit voorgestelde beleid?

14. Echter, (a) exoten en soepganzen vallen buiten dit regime;

Sluit aan bij de wet die beheer in principe al mogelijk heeft gemaakt. Dring er bij GS'n dan ook op aan dat dit in het provinciaal beleid wordt opgenomen!

15. (b) “paar en kogel” maatregelen worden niet per definitie uitgesloten en kunnen binnen een GAK worden afgesproken, op basis van overeenstemming, lokale omstandigheden, en specifieke kennis van het gebied;

“paar en kogel” wat wordt bedoeld? Speelt G.S. geen beleidsrol meer? Is het GAK gelijk aan de FBE of onderdeel ervan? (Faunabeheerplannen aanpassen en hoe provinciaal en Euregionaal overstijgend te handelen?)

16. Kwetsbare gewassen mogen worden beschermd tegen schade door ganzen door middel van verjaging. Ondersteunend afschot dient daarbij uitzondering te zijn.

Wie bepaald dit? Gaan wij weer opnieuw praten over overvliegende- en invallende ganzen, 1 gans per verjaagactie etc. ? (wie gaat dit dan doen, indien er geen ondersteunend afschot meer mag plaats vinden?) **Kritiek;** De ganzen-8 toont geen enkele compassie met agrariërs!. Elke agrariër kan vertellen dat afschot het meest effectief is om overige ganzen te verjagen, dit is de praktijk die hierbij blijkbaar niet meer gevraagd wordt.

17. De Ganzen-8 committeert zich eraan een trendbreuk te realiseren en ondersteunend afschot in de rustperiode af te bouwen en binnen een periode van 3 jaar overbodig te maken. In tegenspraak. Er wordt niet afgebouwd. Het wordt stop gezet. (2.2) Indien men er van uitgaat dat 2.2 onjuist geformuleerd is wordt er “halfzacht” beleid voorgesteld. Hier mag het wel

daar mag het niet. Vergeef ons het cynisme maar de almachtige GAK is hierin bepalend. Blijkbaar mag een GAK, als de boeren maar hard genoeg schreeuwen, het commitment verlaten. Het GAK heeft mandaat van de Ganzen-8. Elke insider weet dat er nu in de winter meer ganzen bijkomen. Volop voedsel en veiligheid, de belangrijkste voorwaarden voor een versnelde Europese populatiegroei. De standganzen worden ongemoeid gelaten, een garantie voor “top” broedsucces. Dus dan moeten er weer meer ganzen in het voorjaar en de zomer geschoten worden om de zgn “gewenste stand” te verkrijgen. **Kritiek: Dus aan hun belangrijkste doelstelling geen afschot van ganzen is en kan dan ook nooit voldaan worden.**

18. (a) ‘gras’ voor deze regeling niet beschouwd wordt als kwetsbaar gewas;
(b) ondersteunend afschot geen verplichting meer is voor schadevergoeding
(c) het systeem van foerageer gebieden zal worden verlaten, waarbij de daardoor vrijgekomen financiën zullen worden ingezet voor een gerichte vergoeding van schade;
(d) een GAK de ruimte heeft om precisie afspraken te maken op basis van lokale omstandigheden en overeenstemming
- (a) De grootste schadepost “gras” wordt niet meer vergoed. Zie hier de kritiek bij “rustperiode 17”
(b) **als de boer de jager toestaat om te schieten wordt hij gestraft door hem een schadevergoeding te onthouden.**
(c) de aap komt uit de mouw. **De winst zit in het niet uitbetalen van de schade.**
(d) Met wie en met welke financiële middelen gaat de GAK afspraken maken? Faunafonds? Provincie

19. **Maatregelen in de broedtijd**

Geen nestbehandeling. Heeft overigens nooit een cent gekost. Wijze maatregel tot beheersing van omvang en kosten. Geen afschot meer. Heeft overigens nooit een cent gekost. Wijze maatregel tot beheersing van omvang en kosten. **Na drie jaar meer kostenbeheersing van posten die niet bestaan hebben. Afschot kan alleen nog in de tijd dat Nederland (met zijn jagers) op vakantie is.** Na drie jaar wordt alleen nog een beperkt aantal gewasschade 's vergoed en geen ganzen meer geschoten.

20. **Monitoring en toetsing**

Wie gaat dat doen? Wie gaat betalen? Wie levert de onderbouwing? Wat is rol van de FBE? Wie moet die maatregelen gaan organiseren die GAK voorstelt? Als je eerst de piketpalen slaat ga je die daarna weer verzetten? Dit kan alleen als het voorgaande ontdaan wordt van de rigide afspraken binnen de Ganzen-8. (Ook na de 3 jaar?) En. Last but not least waarom gegevens verzamelen als maatregelen na drie jaar uitblijven? Er wordt met de gegevens niets gedaan. Alleen interessant voor vogelaars en statistieken.

21. **Mochten er over bepaalde gegevens grote verschillen van inzicht bestaan tussen de aanleverende entiteiten of organisaties**

Hoe wordt dan bepaald wat er wel of niet moet gebeuren en op welk reglement wordt dan beslist? Waarom? **Het commitment vereist toch dat na drie jaar de maatregelen overbodig zullen zijn?**

22. **Een gezamenlijk gedragen visie op, en aanpak van, het ganzenvraagstuk is randvoorwaardelijk voor een duurzame en robuuste oplossing in het landelijk gebied. Participatie of representatie in een GAK van alle partijen in de Ganzen-8 is daarom logisch en**

noodzakelijk. De Ganzen-8 acht ziet het daarom als haar verantwoordelijkheid die participatie of representatie in iedere GAK te bewerkstelligen en te waarborgen.

Zie hier de nieuwe FBE met de vogelbescherming. Waar blijft de luchtvaart? Zijn de belangen van de luchtvaart misschien te zwaarwegend? Wellicht wil de luchtvaart meer dan wat het compromis van de Ganzen-8 toelaat. Bijvoorbeeld zo min mogelijk ganzen.

23. Exoten en soepganzen

Exoten en soepganzen zijn in Nederland geïntroduceerde of verwilderde soorten, en brengen schade. Schade in economische zin bij agrariërs en in ecologische zin door verdringing in ruimte en van voedsel. De Ganzen-8 kiezen voor het wegnemen van exoten en soepganzen binnen een relatief korte overgangperiode, mede om ruimte voor inheemse soorten te behouden. De Ganzen-8 accepteren daarom dat pijnlijke maatregelen onvermijdelijk zijn om een nulstand van exoten te bereiken of te benaderen.

Is dit een wetsvoorstel? Dit betekent een heksenjacht op alle soorten verwilderde ganzen en exoten, dus alle natuurgebieden van de TBO's worden hiervoor dan open gesteld? Is dit een troostprijs voor de jagers? Deze relatief kleine groep ganzen is verantwoordelijk voor de economische schade?. Dit is evident. Meer evident is dat de **zeer grote groep stand- en trekganzen veel meer schade aanrichten** terwijl **de Ganzen-8 zich dit niet aantrekt.**

24. Drie niveaus van afspraken, beheer en uitvoering

In de structuur van de aanpak van het ganzenvraagstuk, kiest de Ganzen-8 voor een raamwerk van drie niveaus. Het eerste niveau omvat dwingende Europese en internationale verplichtingen, waarvan niet kan worden afgeweken. Verdere uitwerking hiervan is een prioritair onderwerp in het werkprogramma van de Ganzen-8 (zie hoofdstuk 6). Het tweede niveau richt zich op de landelijke afspraken, zoals die in gezamenlijkheid zijn, of worden, afgesproken door de Ganzen-8, waaronder onderhavige overeenstemming

Zoek de harmonisatie met de buurlanden op. Die internationale verplichtingen gelden ook voor de buurlanden. Waar is dit internationale verdrag? **Het is nergens te vinden.** In ieder geval niet in Nederland en ook niet bij de buurlanden of zij trekken zich hier niets van aan. Europees is bepaald dat onderhavige ganzensoorten bejaagbare soorten zijn. Is het beheer elders in Europa hetzelfde zoals de Ganzen-8 hier voorstelt? **Is dit weer een niveau waar een of ander een flinke baan aan over wil houden?** Hier kan LNV of het IPO toch in voorzien?

25. Een GAK

Gedreven door de overtuiging dat draagvlak en samenwerking in de regio essentieel zijn voor een robuuste en werkbare aanpak en voor landelijke resultaten, verplichten, in gebieden met ganzenschade, de regionale vertegenwoordigers van de partijen in de Ganzen-8 zich om in de regio te komen tot een samenhangende aanpak van het ganzenvraagstuk. De samenwerking krijgt vorm in een GAK – het derde niveau.

Waarom is het derde niveau, niet gewoon de reeds bestaande Fbe. Deze hebben al alle kennis en alle partijen hebben hierin ook al hun vertegenwoordigers (behalve vogelbescherming). Dit is alles nog eens overdoen, wat de FBE's al in huis hebben. De GAK is voor ons daarom ook een totaal overbodig niveau, dat nog meer bureaucratie zal toevoegen.

26. Een GAK geeft op basis van lokale omstandigheden en relaties uitvoering en verdere invulling aan onderhavige overeenstemming, en zoekt actief naar (aanvullende) financiering, onder andere ten behoeve van schadevergoeding aan boeren

Dit geld dient er minimaal te zijn voordat alle voorgestelde maatregelen uitgevoerd kunnen

worden. De grondgebruikers zullen geen schade accepteren als er niets geregeld is ter compensatie.

27. (f) informeert de Ganzen-8 proactief over inhoudelijke ontwikkelingen, waaronder ganzenpopulaties en effectiviteit van beheer, en procesmatige zaken, waaronder ontwikkelingen binnen het GAK en uitvoeringsvraagstukken

Alle verantwoordelijkheid (feed back) wordt bij de uitvoerende organisatie neergelegd. De jager moet zich gaan verantwoorden naar zijn GAKpartners. **Wat doen de GAKpartners?**

28. De Ganzen-8 bewaakt de voortgang en de onderlinge consistentie van plannen en afspraken van de GAKs. Zij organiseert daartoe, onder andere, een jaarlijkse nationale ganzen conferentie.

Waarom faciliteert Ganzen-8 de FBE niet? De gereedschapkist is leeg want wat er in zat is al weggegooid. **Biedt het GAK nu de ontheffingen, vrijstellingen of aanwijzingen** (gereedschap) aan? ; Waarom niet meteen een blauwdruk voor planvorming? Het GAK is de uitvoeringsorganisatie van ganzen-8. **De FBE mag nog een (dienstbaar) advies uitbrengen.**

29. De Ganzen-8 dringt er bij de Rijksoverheid op aan om in internationaal verband actie te ondernemen om de gunstige staat van instandhouding van de taigarietgans/kleine rietgans/dwerggans te bevorderen.

Hier wordt een wens geuit die in dit stuk naar onze mening niet thuishoort. De gunstige staat van instandhouding moet worden bevorderd in het broed- en overzomeringsgebieden in Europa en daarbuiten. Hier wordt deze soorten niets in de weg gelegd. Er valt niets te bevorderen de bescherming is dus al totaal. Worden nu ook niet bejaagd.

30. De Ganzen-8 rekt op het vormgeven en uitvoeren door de Rijksoverheid, in samenwerking met de provincies, van een praktijkgericht onderzoeksprogramma ter ondersteuning van de GAKs. Waarom is dit geen eigen activiteit? Wie betaald? Faunafonds? Waarom vragen zij dit ook niet voor de huidige FBE's of tellen deze al niet meer mee?

31. Bovendien ziet de Ganzen-8 als voorwaarde voor het behalen van beleidsdoelstellingen dat er in de nieuwe Wet Natuur transparante en uniform uitvoerbare regelgeving wordt opgenomen. Deze regelgeving dient de uitvoerders in de GAKs in staat te stellen rechtstreeks de gewenste maatregelen te treffen en middelen te kiezen, conform de geest en inhoud van onderhavige overeenstemming.

Wie zit in het GAK? Is de besluitvorming dan niet vatbaar voor bezwaar en beroep? Waarom wordt het gereedschap nog steeds niet in de kist gestopt? **Robuuste wetgeving is dan zeer belangrijk!**

32. HOOFDSTUK 4 – POPULATIE OMVANG

De Ganzen-8 concludeert dat het vaststellen en bewaken van de populatieomvang per inheems beschermde standganzensoort landelijk dient te geschieden door de bevoegde Minister.

Er is maar één inheemse ganzensoort, de Grauwe gans. Ganzen-8 suggereert dat er meerdere stand-ganzensoorten zijn. **Wordt hier de deur open gezet voor de brandgans?**

33. De Ganzen-8 doet voorstellen over de populatieomvang per soort op basis van wetenschappelijk onderbouwde rapporten en historische gegevens, waarbij de stand van 1999 een vertrekpunt is. De Ganzen-8 beschouwt het formuleren van bedoelde voorstellen als één van de prioriteiten van haar werkprogramma (zie hoofdstuk 6).

Hoe verhoudt zich dit nu met de voornemens zoals de beperkte tijd voor afschot en het afbouwen van maatregelen binnen drie jaar? Waar blijven de concrete voorstellen en welke “gereedschappen” komen nu eindelijk in de gereedschapskist om deze doelstellingen te kunnen bereiken?

34. Hiertoe worden de ontwikkelingen in zowel de populatieomvang van, als de economische en ecologische schade veroorzaakt door alle ganzen gemonitord door de faunabeheereenheid.

AEWA en de Goose Specialist Group deed dit toch voor de populatieomvang in Nederland?

35. Het GAK monitort en evalueert de effecten van de genomen maatregelen.

6. De Ganzen-8 draagt er zorg voor dat de monitoring en evaluatie onderbouwd plaatsvinden, op een wetenschappelijk verantwoorde wijze.

In de monitoring en de effecten van de toegestane maatregelen is toch de taak van de FBE en het Faunafonds v.w.b. de te nemen preventieve maatregelen en middelen. Moet de monitoring niet eerst gebeuren? Een monitorprotocol voor alle provincies moet gelijk zijn om zodoende eenduidig beleid in deze te verkrijgen. Ganzen kennen immers geen grenzen!

36. SCHADEVERGOEDING EN FINANCIERING

Schadevergoeding

1. De Ganzen-8 beschouwt het randvoorwaardelijk dat daadwerkelijke schade veroorzaakt door ganzen wordt vergoed, omdat alleen dan de aanwezigheid van ganzen en de daaruit voortvloeiende schade zal worden aanvaard.

Wie gaat dat betalen?

2. Daadwerkelijke schade bestaat uit gewasschade en 10 % extra ganzenpremie (ter dekking van, onder andere, bedrijfskosten).

Ga er van uit dat dit niet met de eerste de beste bezuinigingsronde wordt getorpedeerd. Het moet wel “hard” gemaakt kunnen worden voor de toekomst.

3. Schadebepaling en schadevergoeding worden snel en eenvoudig geregeld. Dit komt tot uiting in een taxatie binnen 2 weken na melding, uit te voeren door een tot besluiten gemandateerde taxateur. Na vaststelling van de schade vindt uitbetaling binnen 4 weken plaats.

Welke autoriteit gaat dit “eenvoudig” regelen? Er is toch een Faunafonds? Is dit niet goed gegaan?

4. Aan schadevergoeding worden geen voorwaarden verbonden die schadebeperking ten doel hebben.

Waarom moet het weer anders? Men mag in redelijkheid verwachten dat een ondernemer risicomijdend onderneemt. In de zomer dus geen afschot gewenst? Als er geen schade voorkomende beheermaatregel wordt gevraagd hoeft er dus ook geen gereedschap in de kist worden gestopt.

5. Vergoeding van schade veroorzaakt door niet-trekkende ganzen in de zomerperiode vindt alleen plaats in de door het GAK aangewezen gebieden. Het omslagmoment van winter naar zomer ten behoeve van deze regeling wordt bepaald door het betreffende GAK.

De rechtszekerheid geldt toch voor iedereen in Nederland! Waarom niet alle schade hetzelfde beoordelen voor iedereen? Dit is in tegenspraak met punt 1

6. Naast een (gedeeltelijke) dekking door de Rijksoverheid van de vergoeding van schade, en een beoogde heroriëntering van bestaande geldstromen, zoals het anders inzetten van gelden die vrijkomen door de beoogde opheffing van het systeem van foerageergebieden, stelt de Ganzen-8 zich tot doel ook nieuwe, andere bronnen van financiering te verkennen en te realiseren. De Ganzen-8 beschouwt dit als één van de prioriteiten van haar werkprogramma.

Begrijp hieruit dat de Ganzen-8 met het geld wat schadeleidende ondernemers toekomt andere plannen hebben. Het foerageergebiedengeld is deels Nederlands geld en Europees geld. Dit lijkt eerder op een wensgedachte te rusten dan op een realiteit. Dit is gebaseerd op los zand.

7. Als element van die verkenning, zal de Ganzen-8 een haalbaarheidsstudie laten verrichten naar de oprichting van de B.V. "Nederland Ganzenland", welke inhoud moet geven aan het genieten van ganzen op een professionele en zakelijke manier en de aanwezigheid van ganzen vermarkt op alle denkbare methoden. Revenuen uit deze onderneming worden onder andere gebruikt om de activiteiten van de Ganzen-8 en de GAKs te ondersteunen

Dit kost wederom geld. Zijn de andere initiatieven (bv. Ganzenbord/CLM) dan niet goed genoeg?

37. Het is van groot belang dat de partijen in de Ganzen-8 een gedeeld beeld hebben van het "eerste niveau" van dwingende Europese en internationale verplichtingen (zie hoofdstuk 3, paragraaf 1).

Je mag er vanuit gaan dat de EU stukken duidelijk zijn. De wetgever interpreteert en implementeert de dwingende EU regels. Maak wel duidelijk wat nu de "internationale verplichtingen" zijn. Dit kan niet anders geformuleerd zijn als in de landen met wie je deze "internationale verplichtingen" aangaat. Zelf (NL) opgelegde verplichtingen zijn nationale verplichtingen. **Deze zijn niet dwingend opgelegd maar vrijwillig gekozen.** Zet deze dan ook op papier en tracht over de tekst consensus te bereiken in de EU of internationaal. Voor alle duidelijkheid, er bestaat geen verdrag "Internationale Verplichtingen". Alleen de huidige Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn hierop van toepassing.

4. Het juristenforum zal worden gevraagd om in kort bestek een overzicht samen te stellen van de toepasselijke en dwingende Europese en internationale regelgeving en verplichtingen, inclusief een gedeelde interpretatie daarvan.

Algemene opmerking: de Ganzen- 8 is hier dwalend. Om de zelf opgelegde nationale verplichting te formuleren heb je geen juristen nodig. De internationale verplichting zou dus al vast moeten liggen, bestaat deze eigenlijk wel?

Advies: zoek vooral de harmonisatie op met de omliggende EU landen. (ganzen kennen geen grenzen)

Kritiek: Overbodige actie en kost een grote hoeveelheid geld. De wetgever heeft in deze die taak en blijft bepalend voor wat er gebeurt en zouden de juristen van LE&I hier niet allang naar moeten hebben gekeken?

38. Regionale indeling GAKs De vier leidende overwegingen daarbij zijn:

(a) de bestaande provinciale indeling;

(b) de aanwezigheid van ganzen(schade) in een aaneengesloten gebied;

(c) de (regionale indeling van) bestaande regionale overlegstructuren; en

(d) effectiviteit en praktische uitvoerbaarheid.

GAKs hebben geen enkele waardetoevoeging ten opzichte van de huidige Fbe's. Dit blijkt nergens in dit stuk. De overwegingen zijn al gemaakt. Ganzen – 8 zou zich moeten inspannen om daadwerkelijk de FBE partijen om de tafel te krijgen. Je mag verwachten dat de hoogste bazen hun personeel of achterban verplichten om aan de provinciale en regionale tafel plaats te nemen?

De gereedchapskist

39. 13. De 'gereedchapskist' is een (vrijblijvend) menu van maatregelen, instrumenten, suggesties, methoden en processen, dat de Ganzen-8 zal opstellen om de GAKs te ondersteunen in de uitvoering van hun taken.

Welk gereedschap stopt de Ganzen-8 in de gereedchapskist? Er zit niets in! Gaan wij nu "vrijblijvend" wijs beheer uitvoeren?

Eindconclusie:

- a) Begrijp dat het een eerste concept is. Toch is het, gezien de genoemde personen en de partijen die zij vertegenwoordigen ver onder de maat.
- b) De belangen voor de volksgezondheid en openbare veiligheid en de veiligheid van het luchtverkeer zijn niet vertegenwoordigd. Ook is het Inter Provinciaal Overleg (IPO), Gedeputeerde Staten en de ministeries, die tenslotte een eindverantwoordelijkheid hebben niet vertegenwoordigd in de "de Ganzen-8".
- c) Er is geen sprake van een gemeenschappelijke benadering zoals de wetgever bedoeld. Het is een selectief gezelschap.
- d) De ganzen-8 toont geen enkele compassie met agrariërs. Elke agrariër kan vertellen dat afschot het meest effectief is om overige ganzen te verjagen. Met "afschot moet uitzondering zijn" wordt teruggegaan naar 2002. Er is nog steeds niets geleerd van de huidige ganzenproblematiek.
- e) Er is onvoldoende kennis van de ganzenpopulatie dynamiek.
- f) GAKs hebben geen enkele waardetoevoeging ten opzichte van de huidige FBE's. Dit blijkt nergens in dit stuk
- g) Er is geen financiering anders dan dat uit het stuk blijkt dat het om geld gaat dat elders (bij anderen) wordt weggehaald.
- h) De indruk ontstaat dat er nu ook meerdere ganzensoorten gepromoveerd zullen worden tot standgans.
- i) Een beknopte baten/kosten analyse ontbreekt. De indruk ontstaat dat de grasschade (het overgrote deel van de schade) niet meer wordt uitgekeerd aan de grasboer.
- j) Overige Landbouwschade hoeft niet meer te worden voorkomen. Ergo, indien

de ondernemer het geweer laat hanteren doet hij afstand van een schadevergoeding.

- k) Er wordt bewust gekozen voor rechtsongelijkheid. GAKs zijn bepalend voor wie, waar en wanneer er beheerd wordt, wat is dan nog de taak van de fbe's in deze?
- l) Er zijn geen beheerinstrumenten (gereedschap) aangetroffen.
- m) Juridisch ondoordacht: Eerst spraken wij van overwinterende- en overzomerende ganzen. Nu van trek- en standganzen. De wet is een beschermingswet voor inheemse diersoorten. De wet wordt niet "aan" of "uit" gezet naar een bepaalde tijd van het jaar. Alle Grauwe ganzen in NL behoren tot dezelfde West Europese populatie en wisselen genetisch uit met ganzen die voorkomen van de Noordkaap tot aan Noord-Afrika. Door maatregelen achterwege te laten bij trekganzen tussen 1 oktober en 1 maart lijkt het of trekganzen met rust worden gelaten. Een handige bezwaarmaker kan echter zondermeer aantonen (ringonderzoek) dat er nog trekganzen in mei in ons land vertoeven en dat de eerste alweer in augustus zijn teruggekeerd. Sterker, trekganzen komen ook nog in Nederland ruien. Als de intentie is dat de trekganzen met rust wordt gelaten zal de rechter kunnen vragen of trekganzen te onderscheiden zijn van standganzen. Het antwoord zal nee zijn en de rechter heeft vervolgens maling aan de tijdsperiode. **(advies: schrap het onderscheid het is nergens voor nodig)**. In zijn algemeenheid moet er beter naar de intentie van de wetgever gekeken worden.
- n) Een Internationaal Verplichting verdrag bestaat niet. In plaats van de harmonisatie op te zoeken met de omliggende EU landen wordt er verder door geborduurt op een verdere afwijking.
- o) Het "wijs beheer" blijft in nevelen gehuld.
- p) Het stuk werpt louter vragen op.

Tot slot:

Het lijkt erop dat alleen **het bereiken van consensus tussen de "8" het grote doel is**. Een visie van wat beoogt wordt ontbreekt. Hoe ziet Nederland-ganzenland er in 2020 uit! Een agrarisch ondernemer moeten immers 25-30 jaar vooruit kijken voor hun investeringen en bedrijfsplannen. De Ganzen-8 kijkt slechts drie jaar vooruit! Is er voor 30 jaar geld? In de huidige bezuinigingstijd is er geen cent beschikbaar! Laat staan dat het rijk een garantie geeft voor een dertigjarige geïndexeerde financiering. **De meerwaarde van de Ganzen-8 blijkt niet. Integendeel**, het lijkt erop dat men ten koste van duidelijkheid een concept heeft geproduceerd om de voortgang van een overleggroep te continueren. Gemeenschappelijkheid blijft onduidelijk. Compassie met de belanghebbenden (schadelijde partijen waaronder de maatschappelijke en de luchtvaart) ontbreekt.